

Вывести список дел, назначенных на дату  22.02.2017 

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 августа 2016 года <адрес>

<адрес>

Красногорский городской суд <адрес> в составе:
председательствующего судьи Васильевой Ю.О.,
при секретаре ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Управление и Эксплуатация Недвижимости «Эталон» о возложении обязанности осуществить перерасчет платы за потребленную электрическую энергию, взыскании излишне уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «УЭН «Эталон» о возложении обязанности осуществить перерасчет платы за потребленную электрическую энергию, взыскании излишне уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истица указала, что с ДД.ММ.ГГГГ является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, Бульвар Космонавтов, <адрес>. До ноября 2014 года в помещении никто не проживал, что подтверждается отсутствием расхода в квартире горячей и холодной воды, водоотведения.

Вместе с тем, квартира была оборудована индивидуальным прибором учета электроэнергии «Энергомера СЕ 102 № », который впоследствии был признан непригодным к использованию по причине неисправности, именуемой «самоход». Между тем, до момента замены прибора ответчик за период с ноября 2014 года по апрель 2015 года начислил истце по показаниям неисправного прибора учета плату за потребленную электроэнергию в размере 87266 рублей 05 копеек.

ФИО1 считает, что начисление платы производилось по показаниям неисправного прибора учета, поэтому размер платы за электроэнергию должен быть пересчитан. Истица неоднократно обращалась к ответчику с просьбами осуществить перерасчет в связи с неисправностью прибора учета, однако ООО «УЭН «Эталон» производить перерасчет отказалось, требовало уплаты всей начисленной суммы и осуществило незаконное отключение квартиры истицы от системы электроснабжения. С учетом указанных обстоятельств ФИО1 была вынуждена выплатить ответчику требуемую сумму, однако полагает, что действиями ответчика нарушены ее права.

С учетом изложенного, уточнив исковые требования (п.д. 139-140), истица просит суд признать незаконным начисление платы за электроэнергию за период с ноября 2014 года по апрель 2015 года; обязать ответчика произвести перерасчет платы за электроэнергию за указанный период; взыскать с ООО «УЭН «Эталон» излишне начисленные и уплаченные денежные средства в сумме 85724 рублей 83 копеек; взыскать с ответчика моральный вред 100000 рублей; штраф, расходы по оплате экспертного заключения в сумме 18000 рублей.

Истица ФИО1 (п.д.130-131), надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась. Представитель истицы ФИО3, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (п.д.85), в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «УЭН «Эталон», надлежащим образом извещенный о дне и времени судебного заседания, в суд не явился, ранее представил письменное возражение, в котором просил истца в иске отказать (п.д.158-159).

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие не явившихся истицы, представителя ответчика.

Выслушав объяснения представителя истицы, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования ФИО1 подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 153 ЖК РФ, граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за отчетным (ч. 1 ст. 155 ЖК РФ).

В силу ч. 1 ст. 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 ст. 544 ГК РФ установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Материалами дела подтверждено, что на основании свидетельства о государственной регистрации права однокомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>, Бульвар Космонавтов, <адрес>, с ДД.ММ.ГГГГ принадлежит истце ФИО1 (п.д.93).

Между ней и ООО «УЭН «Эталон» заключен договор управления многоквартирным жилым домом (п.д. 70-84), в квартире установлен индивидуальный прибор учета электроэнергии «Энергомера СЕ 102 №» (п.д.94).

В соответствии со ст. 13 ФЗ № от ДД.ММ.ГГГГ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В силу п. 1.2.2, 2.1, ДД.ММ.ГГГГ Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ года N 6, обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В силу п. "ж" ст. 31 Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее – Постановление), исполнитель обязан принимать от потребителей показания индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета, в том числе способами, допускающими возможность удаленной передачи сведений о показаниях приборов учета (телефон, сеть Интернет и др.) и использовать их при расчете размера платы за коммунальные услуги за тот расчетный период, за который были сняты показания, а также проводить проверки состояния указанных приборов учета и достоверности предоставленных потребителями сведений об их показаниях.

Согласно п. "г" ст. 32 постановления, исполнитель имеет право осуществлять не чаще 1 раза в 6 месяцев проверку достоверности передаваемых потребителем исполнителю сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета (распределителей), установленных в жилых (нежилых) помещениях, путем посещения помещений, в которых установлены эти приборы учета, а также проверку состояния указанных приборов учета.

В силу п. п. "б", "г", "и" ст. 32 постановления, потребитель обязан при обнаружении неисправностей, повреждений коллективного (общедомового), индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета или распределителей, нарушения целостности их пломб немедленно сообщать об этом в аварийно-диспетчерскую службу исполнителя или в иную службу, указанную исполнителем; в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку; своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги, если иное не установлено договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Из Правил предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах, утвержденных постановлением, следует, что оснащение жилого и нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечена собственником жилого помещения.

Согласно п. 61 указанного Постановления, если в ходе проводимой исполнителем проверки достоверности предоставленных потребителем сведений о показаниях индивидуальных приборов учета и (или) проверки их состояния исполнителем будет установлено, что прибор учета находится в исправном состоянии, в том числе пломбы на нем не повреждены, но имеются расхождения между показаниями проверяемого прибора учета и объемом коммунального ресурса, который был предъявлен потребителем исполнителю и использован исполнителем при расчете размера платы за коммунальную услугу направить потребителю в сроки, установленные для оплаты коммунальных услуг за расчетный период, в котором исполнителем была проведена проверка, требование о внесении доначисленной платы за предоставленные потребителю коммунальные услуги либо уведомление о размере платы за коммунальные услуги, излишне начисленной потребителю. Перерасчет размера платы должен быть произведен исходя из снятых исполнителем в ходе проверки показаний проверяемого прибора учета. При этом, если потребителем не будет доказано иное, объем (количество) коммунального ресурса в размере выявленной разницы в показаниях считается потребленным потребителем в течение того расчетного периода, в котором исполнителем была проведена проверка.

Судом установлено, что ФИО4 неоднократно обращалась к ответчику за перерасчетом платы за электроэнергию, в связи с неисправностью прибора учета, однако перерасчет произведен не был (п.д.49-51).

Согласно техническому заключению от ДД.ММ.ГГГГ ФИО5, эксперта Минстроя в области электроснабжения и электропотребления, протоколу поверки № СП 0342, выданному ООО «Энсерком» ДД.ММ.ГГГГ, заключению эксперта ООО «ЭкспертКонсалтинг» №-Э-2016 от ДД.ММ.ГГГГ, извещению ФБУ «Ростест-Москва» о непригодности прибора учета № ИН 0044768 от ДД.ММ.ГГГГ, прибор учета электроэнергии «Энергомера СЕ 102 №» является неисправным, не соответствует ГОСТ 8.259-2004, у него диагностирована неисправность «самоход», то есть произвольная регистрация потребления электричества при отсутствии действительной нагрузки (п.д.11-26,52-62).

Как указывает истица, указанные обстоятельства также косвенно подтверждаются и значительной разницей между показаниями прибора учета № и нового прибора учета №, установленного ДД.ММ.ГГГГ (п.д.20-21).

Так, среднемесячная плата за потребление электрической энергии до замены прибора учета за шесть месяцев составила 14 544 рублей 34 копейки, после - 256 рублей 87 копеек.

Факт оплаты подтвержден истцей квитанциями (п.д.27-48).

В обоснование своих возражений представитель ответчика ссылался на отсутствие аккредитации на проведение поверки прибора учета у специалиста ФИО5 и ООО «ЭкспертКонсалтинг». Однако, данные доводы представителя ответчика суд находит несостоятельными, поскольку ФИО5 и ООО «ЭкспертКонсалтинг» не проводили поверку средства измерений в соответствии с Федеральным законом № 102-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «Об обеспечении единства измерений», не выдавали свидетельств о поверке либо извещений о непригодности, а проводили независимую экспертизу и технический осмотр. Кроме того, нет никаких оснований полагать, что их выводы противоречат установленным стандартам и правилам.

Специалист ФИО5 был допрошен в судебном заседании, подтвердил неисправность электросчетчика на момент осмотра с указанием причины неисправности – «самоход счетчика». Специалист сообщил суду, что он лично уведомлял главного инженера ООО «УЭН «Эталон» о неисправности счетчика, однако сотрудники ответчика фиксировать неисправность актом отказались. Также, специалист пояснил, что используя свои специальные знания, он проверил электрические цепи в электрическом щитке и подтверждает, что к прибору учета № была подключена лишь одна квартира истца и отсутствовали сторонние незаконные подключения (л.д. 174).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ООО «УЭН «Эталон» должен произвести перерасчет стоимости электрической энергии, потребленной истцей с ноября 2014 года до даты замены неисправного прибора учета, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, исходя из среднемесячного потребления электрической энергии, определенного по исправному счетчику за последующие 6 месяцев.

За период с мая 2015 года по октябрь 2015 года среднемесячная плата за электричество, определенная по новому (исправному) прибору учета, составила 256 рублей 87 копеек, что подтверждается квитанциями, выставленными ответчиком.

Период неисправности счетчика до его демонтажа составил шесть месяцев: с ноября 2014 года по апрель 2015 года.

Истцей представлен письменный расчет (л.д. 103), оснований не доверять которому у суда не имеется. Таким образом, излишне уплаченные денежные средства за потребленную электрическую энергию в сумме 85724 рублей 83 копеек подлежат взысканию с ответчика в пользу истцы.

Согласно ст. 151 ГК РФ компенсация морального вреда взыскивается, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд приходит к выводу, что ООО «УЭН «Эталон» по своей вине не выполнило взятых на себя обязательств, не предприняло действий по фиксации неисправности и осуществлению перерасчета платы за потребленную электрическую энергию, чем причинило истце моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях в связи с ограничением ее прав.

Таким образом, исковое требование ФИО1 о компенсации морального вреда, следует удовлетворить частично и взыскать с ответчика моральный вред в размере 5 000 рублей.

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как указано в ч. 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчик отказался осуществлять пересчет выставленного счета за электроэнергию и отказался подключать квартиру к системе жизнеобеспечения.

Таким образом, за невыполнение в досудебном порядке требования истцы осуществить пересчет платы за потребленную электроэнергию (л.д.95-100), с ответчика в пользу истцы подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в ее пользу.

Основываясь на вышеуказанной норме закона, суд взыскивает с ООО «УЭН «Эталон» в пользу ФИО1 штраф в сумме 45362 рублей 42 копеек.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы

присуждаются истцу пропорциональна размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части, исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании указанных положений действующего процессуального законодательства в пользу ФИО1 с ООО «УЭН «Эталон» подлежат частичному взысканию судебные расходы на подготовку заключения специалиста в сумме 15000 рублей (п.п. 151-152, 164-167).

Руководствуясь ст. ст. 194, 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Возложить на ограниченную ответственностью «Управление и Эксплуатация Недвижимости «Эталон» обязанность осуществить ФИО1 перерасчет начисленной платы за потребленную электрическую энергию за период с ноября 2014 года по апреля 2015 года, исходя из среднемесячного потребления электрической энергии, определенного по исправному прибору учета, и среднемесячной платы в размере 256 (двухсот пятидесяти шести) рублей 87 (восемидесяти семи) копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управление и Эксплуатация Недвижимости «Эталон» в пользу ФИО1 излишне уплаченные денежные средства за потребленную электрическую энергию в сумме 85724 рублей 83 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, штраф в сумме 45362 рублей 42 копеек, расходы на подготовку заключения специалиста в сумме 15000 рублей, а всего взыскать денежные средства в сумме 151087 (ста пятидесяти одной тысячи восьмидесяти семи) рублей 25 (двадцати пяти) копеек.

В удовлетворении иска в части требований о взыскании компенсации морального вреда в большем размере – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Красногорский городской суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья подпись Васильева Ю.О.